

## MEDIA STATEMENT:

### Trial in Absentia of Dr. Hassan Diab Begins in Paris Court on 3 April 2023

**Le français suit l'anglais**

**For Immediate Release**

**28 March 2023, Ottawa – The baseless and shameful trial in absentia of Dr. Hassan Diab opens in a Paris anti-terrorist court next Monday (3 April 2023). This wrongful prosecution is a clear distortion of justice and confirms the French authorities' obsession with finding Dr. Diab guilty of the horrendous bomb attack that took place outside a Paris synagogue over 42 years ago.**

On 14 November 2014, Dr. Hassan Diab was under arrest and on a plane to Paris, extradited by Canada at the request of the French government. On 14 January 2018, he was on a plane heading back home to Canada. More than three harrowing years in a Paris maximum security prison were over. The French investigative judges, Jean-Marc Herbaut and Richard Foltzer ("*Juges d'instruction anti-terroristes*"), responsible for his case, had determined that there was no evidence on which to base a trial and ordered Dr. Diab's immediate release. All the so-called 'evidence', presented by France to justify Hassan Diab's extradition on 14 November 2014, had been withdrawn, discredited, or rejected. The crucial alibi evidence, that he was in Beirut at the time of the bomb attack, was unambiguous and was accepted as such by the investigative judges. It was confirmed in official documents provided by the university in Beirut and in witness statements taken from several students who were Hassan's contemporaries.

**Prime Minister Justin Trudeau**, commenting publicly a few months after Dr. Diab's release and return to Canada, noted that "***what happened to Hassan Diab never should have happened***" and promised to "***make sure that this never happens again***" (18 June 2018).

<https://www.youtube.com/watch?app=desktop&v=gs1nV1f0nR0&t=297s>

Canada's Extradition Act failed abysmally to protect a Canadian citizen. Professor Rob Currie (Faculty of Law, Dalhousie University), an acknowledged authority on the subject, has made it very clear that "*Canada's extradition laws, rather than using fair process and some assurance that the foreign prosecution is in good faith, are geared towards facilitating extradition at nearly any cost. The Diab case shows the tragic but logical outcome of how these laws work—Canada's process has facilitated a trumped-up prosecution based on what even the French courts acknowledge is a fatally weak case. France is not a good extradition partner for Canada.*" The recent hearings by the House of Commons Committee on Justice and Human Rights in its study of "**Extradition Law Reform**" is a further reflection of the urgency of this work.

<https://www.ourcommons.ca/Committees/en/JUST/StudyActivity?studyActivityId=12003653>

The cruelty of this ongoing nightmare is unimaginable. Don Bayne, Hassan's Canadian lawyer, describes the ordeal faced by Hassan and his family as "*one of injustice piled on injustice. In a very real way, and especially given the completely unreliable French handwriting opinion evidence, Hassan's case is a replay of the infamous Dreyfus case in France [1894-1906: this remains one of the most notable examples of a complex miscarriage of justice and antisemitism]. Except in Dreyfus, an influential French voice, that of Émile Zola, cried out for justice. Where, today, is there an Émile Zola to decry this politicized prosecution to please certain groups after the French investigative judges conclusively found that there was no evidence to justify a trial and overwhelming independent evidence of innocence?"*

Nothing new has been brought forward by the French prosecutor. On the other hand, the alibi evidence, confirmed by the two investigative judges, which placed Dr. Diab in Beirut at the time of the 1980 Paris bombing, has proved unshakable. Amnesty International's Secretary General, Agnès Callamard, wrote to the Prosecutor of the Anti-terrorist Court, Jean-François Ricard, over a year ago (20 January 2022) asking that all charges against Hassan Diab be dropped ("*l'abandon des charges contre Hassan Diab [...] et de mettre fin aux poursuites judiciaires à son encontre*"). <https://www.amnesty.org/fr/documents/eur21/6545/2023/fr/>

There has been no reply to or acknowledgment of Amnesty International's concerns. Consequently, a public statement was issued by the international human rights organisation on 15 March 2023: "***France: Resumption of baseless and flawed Hassan Diab prosecution undermines effective justice for victims of 1980 synagogue bomb attack***". Amnesty International specified that "***to proceed with the case, after such prolonged and deeply flawed proceedings over so many years, and in the absence of reliable evidence to support the charges, would be in breach of France's binding international human rights obligations.***" <https://www.amnesty.ca/human-rights-news/france-hassan-diab-flawed-prosecution/> <https://www.amnesty.org/en/documents/eur21/6546/2023/en/>

**It is essential that everything possible be done to ensure that this scapegoating and miscarriage of justice are ended. The Canadian Government must immediately make it clear that any future request for Hassan Diab's extradition to France is unacceptable and will not be entertained.**

## For more information:

Roger Clark  
Hassan Diab Support Committee  
Tel: (613) 355-2623  
Email: erogclark@gmail.com  
Web: <http://www.justiceforhassandiab.org>

## **Background:**

At the request of the French Government, Dr. Hassan Diab was arrested by the RCMP on 13 November 2008. He was accused of involvement in a bomb attack targeting a Paris synagogue in October 1980. The explosion resulted in 4 deaths and over 40 people injured. Hassan Diab's arrest marked the beginning of six years of injustice which included arduous detention, punitive bail conditions, and extended legal proceedings. On 14 November 2014, Hassan Diab was removed from Canada and handed over to the French authorities.

In reaching his decision to extradite Hassan Diab (6 June 2011), Judge Robert Maranger, described the Record of the Case (ROC) provided by France as "*replete with seemingly disconnected information*" and containing "*a great deal of argument, hypothesis, conjecture, and references to information received, without describing the source of that information or the circumstances upon which it was received*". Justice Maranger gave virtually no weight to the other components of France's case: "*the passport, the PFLP (Popular Front for the Liberation of Palestine) membership, the eyewitness descriptions, and the composite sketches/photographs, whether taken individually or viewed as a whole, would not be sufficient to justify committing Mr. Diab to trial in the Republic of France.*"

Justice Maranger concluded that the French handwriting analysis was the "*key evidence linking Mr. Diab to the crime*", while, at the same time, describing it as "*convoluted, very confusing, with conclusions that are suspect*" and "*susceptible to criticism and impeachment*". Ten years later, the French Appeal Court ordered a new handwriting analysis, and in 2021 French experts were in full agreement with Hassan Diab's defence experts that the analysis of the handwriting evidence submitted by the prosecution was inconclusive, used the wrong methodology, and was completely unreliable.

In summing up, Justice Maranger wrote that France had presented "*a weak case*" and that "*the prospects of conviction in the context of a fair trial, seem unlikely*".

On arrival in Paris, Dr. Diab was detained in the maximum-security prison of Fleury-Mérogis. He would remain there for over three years, most of that time being spent in isolation amounting to solitary confinement. Rather than present formal charges, the French initiated a process of extensive investigation, seeking sufficient evidence to justify a trial. Judicial recommendations for bail were consistently overturned by the State Prosecutor.

On 12 January 2018, Judges Jean-Marc Herbaut and Richard Foltzer ("*Juges d'instruction anti-terroristes*") dismissed the allegations against Dr. Diab and ordered his immediate release from detention. An overwhelming body of evidence shows Dr. Diab cannot have been in France in 1980 when the attack was perpetrated, as multiple sources confirm he was in Beirut during that period of time. The decision also notably underlines the numerous contradictions and misstatements contained in the 'secret intelligence' which cast serious doubts about their reliability, as well as the fact that Dr. Diab's handwriting, fingerprints, palm prints, physical description, and age do not match those of the suspect identified in 1980.

The French prosecutor appealed against Hassan Diab's release and, on 27 January 2021, the French Appeal Court ordered that Dr. Diab stand trial. This was described by Hassan's Canadian lawyer, Don Bayne, as "*the continuation of a long odyssey of injustice*".

<https://www.justiceforhassandiab.org/wp-content/uploads/2021/05/DIAB-Memo-France-COA-2021-05-05.pdf>

It is widely seen as the result of political pressure, Islamophobia and anti-Arab racism, as well as a determination to find a scapegoat. Dr. Diab appealed the Court of Appeal's decision to France's highest court, the '*Cour de cassation*'. On 19 May 2021, the latter rejected Dr Diab's appeal. A trial date has been set for 3 April 2023, and it is likely that France is planning a second extradition request. All indications are that a long, multi-year, process lies ahead, further prolonging Hassan Diab's nightmare and compounding this miscarriage of justice.

## DÉCLARATION AUX MÉDIAS:

### Le procès par contumace de M. Hassan Diab débutera devant un tribunal parisien (le 3 avril 2023)

#### A disséminer immédiatement

**le 28 mars 2023, Ottawa – Le procès (par contumace) éhonté et sans fondement de M. Hassan Diab débutera devant un tribunal anti-terroriste parisien lundi (le 3 avril). Cette poursuite injustifiée est non seulement une erreur judiciaire patente, mais elle confirme que les autorités françaises veulent à tout prix condamner M. Diab pour l'horrible attentat à la bombe qui a eu lieu devant une synagogue de Paris il y a plus de 42 ans.**

Le 14 novembre 2014, M. Hassan Diab était sous arrestation et s'envolait vers Paris, extradé par le Canada à la demande du gouvernement français. Le 14 janvier 2018, il rentrait chez lui au Canada en avion. Il avait enduré plus de trois années atroces dans une prison à sécurité maximale près de Paris. Les juges d'instruction anti-terroristes français, Jean-Marc Herbaut et Richard Foltzer, qui étaient responsables de l'enquête au sujet de l'attentat, avaient établi qu'aucune preuve n'autorisait la tenue d'un procès et avaient ordonné la libération immédiate de M. Diab. Toutes les soi-disant «preuves» que la France avait présentées, afin de justifier l'extradition de Hassan Diab le 14 novembre 2014, avaient été retirées, discréditées ou rejetées. Il n'y avait aucune ambiguïté quant à son alibi — il se trouvait à Beyrouth au moment de l'attentat à Paris — que les juges d'instruction avaient reconnu pleinement. Des documents officiels fournis par l'université à Beyrouth, ainsi que les témoignages de plusieurs personnes qui avaient étudié avec M. Diab à l'époque, confirmaient cet alibi.

Quelques mois après la libération et le retour au Canada de M. Diab, **le Premier ministre fédéral, M. Justin Trudeau, nota que «ce qui est arrivé à Hassan Diab n'aurait jamais dû se produire»; il promit «de faire en sorte que cela ne se reproduise plus»** (18 juin 2018).  
<https://www.youtube.com/watch?app=desktop&v=gs1nV1f0nR0&t=297s>

La Loi canadienne sur l'extradition n'a pas réussi à protéger ce citoyen canadien. Le professeur Rob Currie (Faculté de Droit, Université Dalhousie, Halifax, Nouvelle Écosse), un très grand spécialiste dans ce domaine, s'est prononcé très clairement à ce sujet : *«Plutôt que de reposer sur un processus juste, voire sur l'assurance ferme que les procureurs étrangers agissent de bonne foi, la loi canadienne sur l'extradition a comme force motrice de faciliter l'extradition à tout prix. Le cas Diab démontre le résultat tragique, mais logique, du fonctionnement de cette loi — le processus au Canada a facilité une poursuite sans queue ni tête, une poursuite fondée sur un raisonnement dont les tribunaux français eux-mêmes admettent la grande faiblesse. La France n'est pas un bon partenaire pour le Canada en matière d'extradition.»* L'urgence des travaux en vue d'une refonte de la Loi canadienne sur l'extradition se reflète dans les audiences publiques récentes du Comité permanent de la Justice et des Droits de la personne de la

Chambre des Communes, audiences portant sur la «**Réforme de la loi sur l'extradition**».  
<https://www.ourcommons.ca/Committees/en/JUST/StudyActivity?studyActivityId=12003653>

La cruauté de ce cauchemar interminable est inimaginable. Don Bayne, l'avocat canadien de M. Diab, décrit le supplice de Hassan et de sa famille comme «*un cas d'injustices qui s'empilent les unes sur les autres. À vrai dire, à la lumière de l'analyse graphologique française, qui est tout sauf fiable, le cas de Hassan Diab est la reprise de l'Affaire Dreyfus, de triste mémoire — sauf que dans le cas Dreyfus, une voix française illustre, celle d'Émile Zola, s'est élevée pour dénoncer cette poursuite judiciaire politisée, destinée à plaire à certains groupes, après que les juges d'instruction eurent conclu qu'il n'existant pas de preuves susceptibles de justifier un procès, mais qu'il existait par contre des preuves d'innocence écrasantes*

Les procureurs français n'ont rien ajouté de nouveau au dossier. Par contre, rien n'est venu ébranler l'alibi de Hassan Diab, selon lequel il se trouvait à Beyrouth au moment de l'attentat. La Secrétaire générale d'Amnesty international, madame Agnès Callamard, a écrit au Procureur de la Cour anti-terroriste, Jean-François Ricard, il y a plus d'un an (le 20 janvier 2022), afin de lui demander «*l'abandon des charges contre Hassan Diab [...] et de mettre fin aux poursuites judiciaires à son encontre*». <https://www.amnesty.org/fr/documents/eur21/6545/2023/fr/>

Ces préoccupations d'**Amnesty international** sont restées sans réponse et sans accusé de réception. En conséquence, elle a émis une déclaration publique le 15 mars 2023 : «**France : la reprise d'une poursuite biaisée et sans fondement de Hassan Diab mine une issue juste et effective pour les victimes de l'attentat à la bombe contre la synagogue en 1980**». Amnesty International a souligné que «*poursuivre cette affaire après toutes ces années de poursuites judiciaires si défectueuses et de si longue durée, et en l'absence de preuves fiables pour appuyer les charges, serait de rompre avec les obligations de la France en vertu de ses engagements en matière de droits de la personne internationaux*.

<https://www.amnesty.ca/human-rights-news/france-hassan-diab-flawed-prosecution/>

<https://www.amnesty.org/en/documents/eur21/6546/2023/en/>

**Il est essentiel de tout faire pour que Hassan Diab ne soit plus un bouc émissaire et qu'il n'y ait plus d'erreur judiciaire. Le gouvernement canadien doit sans tarder annoncer que l'extradition de Hassan Diab vers la France est inacceptable et ne sera pas envisagée.**

### **Pour de plus amples renseignements :**

Roger Clark  
Comité de soutien de Hassan Diab  
Tél : (613) 355 2623  
Courriel : erogclark@gmail.com  
Internet : <http://www.justiceforhassandiab.org>

## Informations d'arrière-plan :

La Gendarmerie royale du Canada arrêta Hassan Diab le 13 novembre 2009, à la demande du gouvernement français. Celui-ci l'accusait d'être impliqué dans un attentat à la bombe qui cibla une synagogue de Paris en octobre 1980. L'explosion tua quatre personnes et en blessa une quarantaine. Avec l'arrestation de Hassan Diab commencèrent six années d'injustice, des cautions punitives, ainsi que des procédures juridiques qui s'étirèrent. Le 14 novembre 2014, Hassan Diab fut livré aux autorités judiciaires françaises et envoyé en France.

Lorsqu'il décidait s'il fallait ou non extrader M. Diab (il annonça sa décision de le faire le 6 juin 2011), le juge Robert Maranger écrivit que le dossier d'extradition fourni par la France était «*rempli de renseignements décousus*». Il ajouta que ce dossier contenait «*beaucoup d'arguments, d'hypothèses, de conjectures, de références à des renseignements reçus de diverses sources, sans description de celles-ci et sans explication des circonstances de leur provenance.*» Le juge Maranger ne tint pas compte de la plupart des composantes du dossier français : «*le passeport, l'adhésion au FPLP (Front populaire pour la libération de la Palestine), les descriptions des témoins oculaires, ainsi que les dessins/photos composites — tous ces éléments, pris l'un après l'autre ou comme un tout, ne suffiraient pas à fonder un procès de Hassan Diab dans la République de France.*»

Le juge Maranger en arriva à la conclusion que l'analyse graphologique française constituait «*la preuve clé liant Hassan Diab au crime*». En même temps, il dit au sujet de cette «preuve» qu'elle était «*confuse, très embrouillée, avec des conclusions suspectes*» et «*susceptibles d'être la cible de critiques et de mises en accusation*» (*impeachment*). Une décennie plus tard, la Cour d'appel en France commanda une nouvelle analyse graphologique ; les spécialistes à qui cette mission fut confiée se dirent entièrement d'accord avec les experts retenus par l'avocat de la défense de M. Diab, experts qui jugèrent que l'analyse graphologique fournie par la France lors des audiences d'extradition était peu concluante, était fondée sur une méthodologie erronée et n'était aucunement fiable.

En résumé, le juge Maranger écrivit que la France présentait une cause “*faible*” et que «*la perspective d'une condamnation dans le contexte d'un procès équitable semble peu probable*».

À son arrivée à Paris, M. Diab fut incarcéré dans la prison à sécurité maximale de Fleury-Mérogis. Il y resta plus de trois ans, la plupart du temps dans des conditions équivalentes à l'isolement cellulaire. Au lieu de présenter des accusations formelles, la France initia une vaste enquête, afin de trouver assez de preuves pour justifier un procès. Les recommandations quant à une libération sous caution de M. Diab furent constamment renversées par le Procureur de la République.

Le 12 janvier 2018, les juges d'instruction anti-terroristes Jean-Marc Herbaut et Richard Foltzer rejetèrent les allégations visant M. Diab; ils ordonnèrent sa libération sur le champ. L'ensemble des preuves démontre que M. Diab ne pouvait pas être en France en 1980 lors de l'attentat. Plusieurs personnes ont témoigné qu'il était à Beyrouth pendant ce temps. La décision des

juges d'instruction souligne notamment les nombreuses contradictions et affirmations erronées contenues dans les «renseignements secrets» auxquels se fient les procureurs. La fiabilité de ces «renseignements» est pour le moins très douteuse. Aussi, l'écriture, les empreintes digitales, l'empreinte de la paume, la description physique et l'âge de Hassan Diab ne correspondent pas à ceux du suspect arrêté par la police française en 1980.

Le procureur français fit appel de la libération de Hassan Diab et, le 27 janvier 2021, la Cour d'appel en France ordonna que M. Diab subisse un procès. L'avocat canadien de M. Diab, Don Bayne, nota qu'il s'agissait «*de la continuation d'une longue odyssée d'injustice*».

<https://www.justiceforhassandiab.org/wp-content/uploads/2021/06/DIAB-Memo-France-COA-2021-05-05-FR.pdf>

Nombreux sont ceux aux yeux de qui cela résulte de la pression politique, de l'islamophobie et du racisme anti-arabe, en plus de la volonté de trouver un bouc émissaire. M. Diab a lui-même fait appel de la décision de la Cour d'appel à la plus haute instance judiciaire en France, la *Cour de Cassation*. Le 19 mai 2021, celle-ci rejeta l'appel de Hassan Diab. Une date a été fixée pour le procès : le 3 avril 2023. Il est probable que la France prépare une deuxième demande d'extradition. Tout indique que l'avenir réserve à Hassan Diab la prolongation pendant des années de ce cauchemar judiciaire.